Дело № 5-195-2003/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

11 марта 2025 года город Нефтеюганск

 Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Каримова Венера Мансафовича, ...паспортные данные, работающего в наименование организации, зарегистрированного по адресу: ..., проживающего по адресу: ..., водительское удостоверение: ... ...,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Каримов В.М., 28.12.2024 в 23:22, на 32 км а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, подъезд к г. Сургуту Нефтеюганского района, управляя транспортным средством ..., регистрационный знак ТС, при совершении обгона впереди движущего грузового транспортного средства, допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», чем нарушил п.1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090.

В судебное заседание Каримов В.М., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения административного материала, не явился, ходатайств об отложении дела от него не поступало, об уважительности причин неявки суду не сообщил.

При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, а также исходя из положений п.6 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» и п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007 №52 «О сроках рассмотрения судами уголовных, гражданских и дел об административных правонарушениях», мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Каримова В.М. в его отсутствие.

Мировой судья, исследовав материалы административного дела, считает, что вина Каримова В.М. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении ... от 28.12.2024, из которого следует, что права и обязанности, предусмотренные 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ Каримову В.М. разъяснены, что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола, копия протокола им получена, протокол подписан. Из протокола следует, что Каримов В.М., 28.12.2024 в 23:22, на 32 км а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, подъезд к г. Сургуту Нефтеюганского района, управляя транспортным средством ..., регистрационный знак ТС, при совершении обгона впереди движущего грузового транспортного средства, допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», чем нарушил п.1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090;

- схемой места совершения административного правонарушения, из которой следует, что Каримов В.М., 28.12.2024 в 23:22, на 32 км а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, подъезд к г. Сургуту Нефтеюганского района, управляя транспортным средством ..., регистрационный знак ТС, при совершении обгона впереди движущего грузового транспортного средства, допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». Каримов В.М. со схемой ознакомлен;

- рапортом инспектора ДПС взвода №2 роты №2 ОБ ДПС ... УМВД России по ХМАО-Югре, из которого следует, что 28.12.2024 в 23:22, на 32 км а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, подъезд к г. Сургуту Нефтеюганского района, Каримов В.М., управляя транспортным средством ..., регистрационный знак ТС, при совершении обгона впереди движущего грузового транспортного средства, допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен»;

- копией водительского удостоверения;

- дислокацией дорожных знаков и разметки, из которой следует, что на данном участке автодороги распространяется действие дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен»;

- реестром правонарушений;

- видеозаписью фиксации правонарушения, согласно которой подтверждается факт совершения Каримовым В.М. административного правонарушения, при обстоятельствах, указанных в протоколе об административном правонарушении.

Доказательства, исследованные в судебном заседании, соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Часть 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Согласно п. 1.3. Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Невыполнение требований дорожных знаков 4.3 "Круговое движение", 3.1 "Въезд запрещен" (в том числе с табличкой 8.14 "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

Нарушение Каримовым В.М., при совершении обгона требований дорожного знака 3.20, в совокупности с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, образует состав рассматриваемого правонарушения.

Мировой судья квалифицирует действия Каримова В.М. по ч. 4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не усматривает.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 указанного Кодекса).

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также подтверждающих ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Учитывая установленные по делу фактические обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, учитывая, что ранее Каримов В.М. неоднократно привлекался к административной ответственности (более 20 раз в течение календарного года) за совершение однородных административных правонарушений в области дорожного движения, мировой судья назначает Каримову В.М. наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, поскольку данное наказание будет способствовать его исправлению.

Назначение более мягкого вида наказания в виде административного штрафа, чем лишение права управления транспортными средствами, не будет отвечать целям и задачам законодательства об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Каримова Венера Мансафовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 04 (четыре) месяца.

 Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

 Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы Госавтоинспекции, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) и иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры в течение десяти дней со дня получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Р.В. Агзямова

|  |  |
| --- | --- |
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